

# 欧盟社会情感教育评价体系构建： 原则、框架与特征

李超，张香兰

(鲁东大学教育科学学院，山东烟台 264011)

**[摘要]** 进入21世纪以来，社会情感教育正逐步成为欧盟各成员国基础教育的重要组成部分，旨在提高学生的心理健康和社会适应能力。为增强社会情感教育的实施效果，欧盟构建了社会情感教育评价体系。该评价体系遵循尊重学生表达和参与权利、包容与公平驱动、基于优势而非诊断性、发展适宜性、系统性和生态性等原则。其主体框架涵盖“个人”“社会”“学会学习”等领域的综合性评价内容，在评价实践中运用多元化的评价工具和方法，在学习标准中采用适宜性与包容性的评价指标。欧盟社会情感教育评价体系呈现出四大特征，即强调运用整校推进的评价策略、注重收集学生的多元表现证据、重视发挥评价的发展性功能、凸显提升教师职业素养的重要性。

**[关键词]** 欧盟；基础教育；社会情感教育；评价体系

中图分类号：G444 文献标识码：A 文章编号：1003-7667(2023)03-0070-09

DOI: 10.20013/j.cnki.ICE.2023.03.08

进入21世纪以来，伴随着社会经济与科技的迅猛发展，儿童与青少年由焦虑不安、情绪低落、兴趣减退、严重抑郁等心理问题所引发的逃学、酗酒、药物滥用、饮食障碍、校园欺凌、自杀以及暴力犯罪等不良行为日趋严重，已成为整个欧洲教育领域关注的焦点。欧盟成员国普遍认为，仅靠学业知识已难以让年轻人获得积极的公民身份，他们需要具备更为广泛的能力（如负责任的决策、情绪管理、相互合作、冲突解决、复原力和适应环境变化等）来从容应对当前的社会现实和挑战。<sup>[1]</sup>在欧盟委员会（European Commission）的大力推介下，作为支持儿童与青少年心理健康、社会性发展、增强其力量与韧性的最有效方法——社会情感教育

（social and emotional education），被广泛纳入欧盟各成员国的基础教育体系中。<sup>[2]</sup>

## 一、社会情感教育评价体系构建背景

### （一）欧盟公民关键能力提升政策的推动

为了进一步拓展和提高欧洲公民的关键能力，建立更加统一、民主和强大的欧洲共同体，2018年3月，欧盟委员会重新修订了《终身学习关键能力的委员会建议》（Council Recommendation on Key Competences for Lifelong Learning）。与2006年最初制定的文件相比，该文件增加了反映心理健康和生活技能的新内容，提出将“个人、社会和学会学习”作为儿童与青少年终身学习的关键能力之一，并

基金项目：国家社会科学基金“十三五”规划2017年度教育学一般项目“中小校园欺凌预防教育研究”（项目编号：BEA170111）。

作者简介：李超，男，鲁东大学教育科学学院讲师，教育学博士；

张香兰，女，鲁东大学教育科学学院教授，博士生导师，教育学博士。

将此项关键能力概括为“能够自我反省和保持弹性,积极应对不确定性和复杂性问题,以建设性的方式与他人合作,有效管理自己的学习和事业,在包容和支持的环境中处理冲突,并能够过上一种注重身心健康、面向未来的生活”<sup>[3]</sup>。同时,该文件还突出了社会情感教育作为教育优先领域的地位,为成员国如何在各自的课程中整合和加强社会情感教育提供了路线图。随后,欧盟委员会教育和文化总局联合研究中心(Joint Research Centre at the European Commission's Directorate General for Education and Culture)针对《终身学习关键能力的委员会建议》开发了涵盖“个人”“社会”“学会学习”三大领域的概念框架,其目的是为终身学习关键能力的有效运作和社会情感教育的顺利开展建立一种共同的理解与语言。<sup>[4]</sup>从欧盟委员会积极制定提升儿童与青少年心理健康和生活技能的政策到所属部门开发的终身学习关键能力框架,都充分说明了社会情感教育已经成为欧盟关注的焦点。

## (二) 强化社会情感教育效果的实践诉求

探索如何帮助儿童与青少年更好地获得情感健康和幸福是一项长期而艰巨的任务。尽管欧盟各成员国都引进和自主开发了一些社会情感教育项目,但许多地方学校对于如何有效实施这些项目和科学评价其教学效果等显得有些力不从心,尤其是在利用评价改进教学的进程中面临严峻挑战。造成上述困境的原因主要有两个方面。首先,社会情感教育缺乏明确的教学内容和学习标准。虽然各成员国都将社会情感教育的主要目标描述为促进学生社会情感能力(social and emotional competences)的发展,但由于受各自的文化传统和社会政治背景的影响,不同成员国内的教师对社会情感教育的理解和教学实践存在显著差异。如在教学中,比利时的教师倾向于培养学生有效管理生活和学习的能力,西班牙的教师比较关注学生的情感表达和社会性发展,而瑞典和希腊的教师则更愿意帮助学生识别与管理自己的情绪。<sup>[5]</sup>其次,社会情感教育评价缺乏灵活多样的评价工具。社会情感教育涉及从学前到高中不同年龄段的学

生,各阶段学生的发展特点具有明显的差异,显然,利用统一的评价工具很难有效衡量学生的能力水平。此外,为了避免文化偏见和关注弱势群体学生,设计评价工具时还应考虑文化包容性和基于学生的优势。总之,社会情感教育评价体系需要在评价内容、学习标准、评价工具等方面加以改进和完善。

## 二、社会情感教育评价体系构建原则

如何避免利用社会情感教育评价结果给学生贴上不良“标签”?什么样的社会情感教育评价才能与复杂的教学过程产生共鸣?社会情感教育评价如何兼顾不同特点的学生以及多样性的社会文化背景?社会情感教育评价只是针对学生个体或群体进行评价吗?为了清楚地回答这些问题,并向各成员国的教育工作者提供更具价值和实用性的评价工具,欧盟委员会教育和文化总局在依据《终身学习关键能力的委员会建议》、终身学习关键能力框架以及《加强欧盟社会情感教育的报告》(Report on Strengthening Social and Emotional Education in the EU)的基础上,确定了构建社会情感教育评价体系应遵循以下五个方面原则。

其一,尊重学生表达和参与权利。这一原则是根据《联合国儿童权利公约》《欧盟基本权利宪章》《欧洲人权公约》等政策文件的相关规定提出的,它要求社会情感教育评价不应违反或侵犯学生自我表达和参与的权利,不得通过歧视、贴标签、侮辱或社会排斥等对学生造成身心伤害。欧盟委员会专家顾问保罗·道恩斯(Paul Downes)在研究弱势群体学生的情感健康教育时提出,社会情感教育评价必须重视学生作为个体来体验世界的必要性,不能将学生嵌入已被规定好的“个性包”中,从而避免学生出现社会从众性的风险。<sup>[6]</sup>

其二,包容与公平驱动。该原则是为了确保用于社会情感教育评价的形式和工具能够为所有学生提供展示其学习与进步的平等机会。随着欧盟社会与文化的日益多元,尊重和倡导文化多样性已深入人心,教育领域对能够回应不同文化的评价需求变得愈加突出。而这种需

求在社会情感教育评价中更为明显,因为社会情感教育领域的价值规范因不同文化而显著不同。正如欧洲社会情感教育网络联合会名誉主席卡梅尔·希非(Carmel Cefai)所指出的,传统评价的形式和方法(如过于依赖书面或口头表达任务的评价)可能不适合有特定学习或沟通困难的学生,必须利用更加灵活和综合的评价方法,以避免那些与被评价能力无关的因素影响评价过程。<sup>[7]</sup>罗斯安娜·伯克(Roseanna Bourke)等人在构建全纳教育的评估框架时也提出,社会情感教育评价应该全面反映学生的特点、学习方式和社会文化背景的多样性,这将确保每个学生处于公平的地位。<sup>[8]</sup>

其三,基于优势而非诊断性。社会情感教育评价不是用来识别和诊断学生的缺陷或人格问题,而是在课堂教学过程中对学生的社会情感能力本身的评价。早在2007年,凯瑟琳·埃克斯通(Kathryn Ecclestone)教授在研究如何抵制自我削弱的形象时就强调,评价人们的情绪健康应当避免在个体病理框架内出现新的情感缺陷标签。因为在个人的自我实现预言中,负面评价的行为本身会对一个人的自信和身份认同产生极具破坏性的影响。<sup>[9]</sup>来自大量的研究也表明,正式的、标准化的总结性评价不仅会引起和加重学生对失败身份的內化,而且还会导致他们对评价的目的和结果产生先入为主的假设,包括对评价本身的恐惧和疏远,从而给学生带来自我削弱的潜在风险。<sup>[10]</sup>

其四,发展适宜性。社会情感教育涉及儿童与青少年的整个成长阶段。致力于儿童与青少年亲社会行为研究的苏珊娜·德纳姆(Susanne A. Denham)认为,在社会情感教育的教学和评价中,教育工作者需要参考一个具有增长、分化和复杂性的发展框架来反映不同年龄阶段学生的成长变化,制定相适宜的学习标准和以差异化的方式实施教学,并进行相应的评价。<sup>[11]</sup>例如,对于童年早期的儿童来说,应该关注他们在同伴交往中所展现的包容、接受和友好的程度,以及他们是否积极参与到社会性发展的任务中;对于童年后期的儿童而言,主要涉及他们的情绪调节、亲密关系的发展和如何应对同伴

的压力;而对于青少年来说,需要重点关注他们的自主性发展。<sup>[12]</sup>

其五,系统性和生态性。学校是由不同层级构成的社会系统,系统中某一层级的变化都会影响到其他层级。卡梅尔·希非等人认为,评价框架应强调社会嵌入性,因为社会情感教育活动更有可能发生在与其本身产生共鸣的价值观、态度、关系、行为和实践的环境中。<sup>[13]</sup>学校成员的信仰和态度,以及学校不同成员间的社会互动和关系的性质,都会对学校中发生的教育教学活动产生影响。同时,身体和情感的安全所能获取的支持水平,对成员学习能力的信念以及同伴间形成的社会情感氛围,也是影响学校教学过程的关键条件。<sup>[14]</sup>此外,这一评价原则还有助于将社会情感教育的责任从只关注个人转移到关注儿童世界的整个环境和系统中,从而有助于促进教育公平。<sup>[15]</sup>

### 三、社会情感教育评价体系的框架性内容

鉴于欧盟各地教师在社会情感教育中的主观随意性,以及对社会情感教育实践缺乏严谨与结构性的评价方法等问题,欧盟委员会教育和文化总局委托“社会教育与培训专家网络”(Network of Experts on the Social Education and Training)开发并构建了社会情感教育评价体系框架,旨在为整个欧盟的社会情感教育评价提供一个具有综合性和一致性的评价平台。该框架主要包括三个部分,评价内容领域、评价工具与方法、学习标准与评价指标。

(一)在内容上,构建综合性的评价结构模型终身学习关键能力中的“个人”“社会”“学会学习”三个领域构成了社会情感教育评价模型的整体框架(见图1)。“个人”领域包括自我调节、灵活性和幸福感等能力,它描述的是发展自我意识和自我管理技能,调控情绪和保持弹性,采用健康和可持续的生活方式,从而实现个人目标和保持身心健康。“社会”领域涉及同理心、沟通、合作等能力,主要是利用社会意识、交往技能建立和维持健康与合作的人际关系,并能够在包容和支持的环境中同情他人与

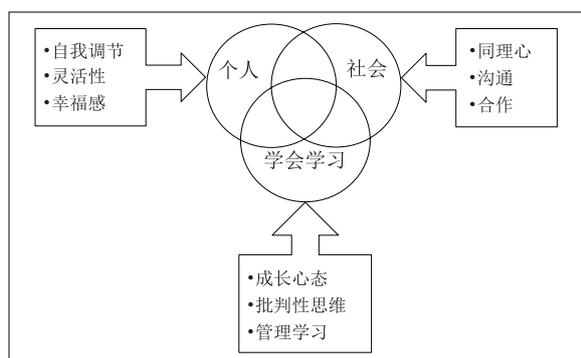


图1 社会情感教育评价结构模型

资料来源：SALA A, PUNIE Y, GARKOV V, CABRERA M. LifeComp: the European framework for personal, social and learning to learn key competence [EB/OL].(2021-06-07)[2022-02-16]. <https://ec.europa.eu/jrc/en/lifecomp.html>.

处理冲突。“学会学习”领域涵盖成长心态、批判性思维和管理学习等能力，它与终身学习有着直接的联系，不仅指向组织、追求和坚持自身的学习，而且也指向有效管理自己的时间和信息。为便于衡量学生的真实水平，“社会教育与培训专家网络”还将每种能力进一步细化为三种次级的能力，分别对应于学生在意识、理解和行动三个层面的发展程度。与其他评价模型相比，该模型的一个显著特征是三大领域彼此关联和相互作用，以及不同能力在隶属领域中的良好嵌入性。此外，就展示方式而言，模型中所涉及的能力还具有很强的操作性和可指导性，因而容易被纳入学校评价实践之中。截至目前，欧盟各成员国依据该模型引进和自主开发了数十种专门用于培养社会情感能力的课程，并取得了较好的实施效果。<sup>[16]</sup>

## （二）在技术上，研制多元化的形成性评价工具与方法

伴随着终身学习理念与实践的不断深入，社会对学校教学也提出了更高的要求，教学评价已由单纯强调学习结果转变为注重学习过程和提高学生能力本身。受这一趋势的影响以及在欧盟委员会的大力支持下，“社会教育与培训专家网络”吸纳和自主研制了众多具有形成性评价功能的工具与方法，同时还对这些评价工具与方法进行了科学组合。灵活多样的评价工具与方法，不仅满足了不同学生群体和个体的

发展需求，而且能全面、准确地检查学生是否具备了学习标准所规定的素质和能力。下面简要介绍几种主要评价工具与方法，以供参考。

第一，非标准化表现性评价。在这里，非标准化表现性评价是对学生在随机设定任务中的表现进行评价的一种方法。它的主要优点是直接与课堂上发生的教学过程相联系，对学生的学习过程进行持续地监控，以确定学生的优点和需要改进的领域。该评价主要包括电子档案袋评价、整体评分标准和基于项目的评价等评价工具。其中，电子档案袋评价以其具有的形成性、合作性和动态评价的特点，以及能够向学生提供持续和丰富的反馈信息等优点而被广泛应用于欧盟各地学校的社会情感教育评价中。为了充分利用电子档案袋评价这一优势，“社会教育与培训专家网络”最新吸纳了“2020年横向技能评价”（Assessment of Transversal Skills 2020）项目。该项目通过帮助教师精心设计教学过程，广泛收集学生各种作品、反思和自我评价报告等电子资源，并利用支持性评价工具来不断评价和发展学生的横向技能，如批判性思维、问题解决、积极主动、合作学习等。截至目前，该项目已在欧盟10个成员国的253所学校完成试点工作，并已取得良好的示范效果。<sup>[17]</sup>

第二，形成性评价核查表。学习阶段理论认为，学习进展发生在不同的阶段，由低到高依次为认知阶段、练习阶段和联结阶段，而通过考查学生所处的学习阶段就很容易辨别他们对技能的掌握程度。基于上述理论，罗伯特马扎诺（Robert J. Marzano）等人对如何明确社会情感教育目标、推进这些目标的进展以及实现这些目标所需的步骤等问题进行了深入研究，并为社会情感教育的教学开发了形成性评价核查表。<sup>[18]</sup>该核查表由五个主要的进程级别组成，“0分”表示即使在帮助下，学生也无法完成某项特定技能；“1分”表示学生只能在帮助下才能完成该技能；“2分”表示学生已达到陈述性知识水平；“3分”表示学生达到实践水平；“4分”则表示学生处于程序层面，即学生在现实生活中能够作出有意识的决定。为了有效监控和促进学生的进步，利用形成性评价核查表进

行评价时需要遵循以下步骤：（1）将评价规则转换为有利于学生理解的文本和示例；（2）学生与教师讨论他们将如何利用熟练技能展示具体的表现；（3）教师根据学生在某一特定技能上的进步，为其建立具体的目标；（4）利用形成性评价核查表定期开展评价，并将评价结果及时向师生反馈；（5）教师依据评价结果指导学生需要努力的方向和学习的内容，以支持学生达到下一个熟练水平。<sup>[19]</sup>

第三，标准化测试。从评价功能的角度来说，标准化测试主要用于总结、诊断和筛查等目的。然而，一些标准化测试同样可以成为监控学生进步的有效工具，达到形成性评价的目的。有鉴于此，“社会教育与培训专家网络”开发了许多标准化测试工具，如德弗罗学生优势评价（Devereux Student Strengths Assessment）、情绪理解测试、社会技能改善系统（社会情感学习版）等。其中，使用较为广泛的是德弗罗学生优势评价。该工具是一个拥有72个项目的标准化行为测试工具，其评价对象涵盖幼儿园到高中所有学生，并且能够根据不同学段学生的发展适宜性加以调整。除了提供一个总分（社会情感综合）之外，德弗罗学生优势评价还提供了八个领域的测评分数，分别为自我意识、社会意识、自我管理、目标导向行为、人际关系技能、个人责任、作决策和乐观。为了有效发挥德弗罗学生优势评价的形成性评价功能，教师通常会利用该工具在整个学年期间开展多次评价，及时识别学生是否正在取得进步，并进一步确定哪些学生需要额外的指导。

第四，社会情绪教育日志。作为一种重要的形成性评价方法——自我评价，以其有助于学生在学习中变得更加自主、更深入地了解自己的优缺点，而被广泛应用于欧盟各地学校的教学评价中。<sup>[20]</sup>为了进一步发挥自我评价的优势和强化其评价的效果，卡梅尔·希菲等人开发了社会情绪教育日志这一更具支持性、反思性的评价工具。该评价工具针对9~14岁学生群体，采用现象学的视角，充分利用学生的感觉、回忆、想象和判断等一切认知活动的意识形式。首先，要求学生每周定期记录学习情况。在记录

过程中，学生可以灵活运用不同的表达方式，如随机写下想法和感受、编撰故事、制作海报、绘画等。其次，要求学生评价自己的学习情况。评价内容主要涉及已学的知识、相关的证据和策略、开展的自我反思等方面。评价采用陈述表达的方式，并要求学生使用表情符号（微笑脸、中性脸和悲伤脸）为每句话打分。最后，要求学生分享他们的学习日志。当自我评价活动结束后，学生还需要与教师、同伴或家长一起探讨学习情况，并分析评价中可能存在的问题，为下一个周期的自我评价提供智力支持。<sup>[21]</sup>

第五，技术强化形成性评价。网络信息技术的发展和应用于社会情感教育的形成性评价开辟了新途径，它消除了传统评价所固有的一些障碍，使以模拟、交互、合作和反馈来评价高阶技能和复杂表现成为可能。技术强化形成性评价就是一种利用丰富的课堂反应技术组织互动、合作、反馈的新兴评价方法。基于技术强化形成性评价的强大优势，欧盟委员会已资助研发了数十种支持性评价工具，以供各地学校自主选择。为了进一步了解技术强化形成性评价的工作原理，在这里简要介绍其中一种评价工具的操作流程，即“计算机自适应测试”。该工具基于云端网络学习平台，通过视频、动画和游戏等互动活动让学生完成学习任务，紧接着向教师提供学生熟练程度的反馈，引导教师对教学进行相应的调整，最后帮助教师根据学生的需求定制个性化学习。<sup>[22]</sup>

（三）在标准上，采用适宜性与包容性的评价指标

随着社会情感教育在欧盟各国基础教育领域的实施与推广，能否清晰界定社会情感教育和准确衡量其教学效果显得尤为重要。此外，学生的社会情感教育需求会随着年龄的增长而变化，某些社会情感能力在特定年龄会比其他能力更为突出。即使一种能力在不同年龄保持相同，评价仍然需要捕捉他们在发展过程中行为复杂性的差异。在此需求下，“社会教育与培训专家网络”进行了如下安排。首先，依据先前所构建的社会情感教育评价模型，为终身学习关键能力框架中的九种能力分别制定学习目标。

其次,根据学生的发展水平将他们划分为五个学段集群,分别为学前阶段(幼儿园)、小学早期阶段(1—3年级)、小学后期阶段(4—5年级)、初中阶段(6—9年级)和高中阶段(10—12年级)。最后,为不同学段学生开发相应的学习标准及其评价指标,并提供详细的描述性信息,用以说明学生社会情感教育不同复杂性程度上所应开展的学习内容和活动。

2019年6月,“社会教育与培训专家网络”与欧盟各国社会情感教育协会共同制定了《欧盟社会情感学习标准》(European Union Standard for Social and Emotional Learning)。鉴于整体学习标准的庞大规模,本文仅列出社会情感学习标准的初中版(见表1)。考虑到欧盟各国复杂的社会人文环境因素,欧盟的社会情感学习标准及其评价指标仅仅是一个指导性框架,在具体的教学实践中,不同地域学校还应根据各自的具体情况加以修正。

#### 四、社会情感教育评价体系的特征

在欧盟委员会与各成员国政府的大力推动下,各地学校已由过去采取不同和分散的评价方法转向使用更为综合的评价体系,使欧盟不同区域学校用于评价社会情感教育的做法更加一致。与其他基于个性、人格、气质等的评价模式相比,社会情感教育评价体系创造了一个更具社会性、合作性和包容性的欧洲认同。总体来说,欧盟所构建的社会情感教育评价体系具有以下四个方面的特征。

##### (一) 关注成长环境, 强调运用整校推进的评价策略

学生的社会情感教育不是在空白的学校环境中发生的,而是沉浸在交流、关系、结构、规范、价值观和文化的学校系统中。2019年,欧盟教育与培训专家小组(European Education and Training Expert Panel)基于先前制定的系统性和生态性原则,重新描述了空间重构的焦点,认为学校需要科学配置内部的物理空间和关系空间,建立衔接健康与教育的生态系统,才能更好地解决学生对情感关系的需求。“社会教育与培训专家网络”据此开发了两种有利于整校推进

的评价工具。一是“课堂氛围调查”。该工具涉及9项评价指标,即文化响应与包容、安全感、积极的课堂管理、师生和同伴关系、合作、积极参与、挑战、高期望和学生声音。二是“面向国家决策者和学校的结构指标矩阵工具”。该工具不仅含有支持社会情感教育的国家政策结构指标,而且还包括促进社会情感教育的全校包容性系统结构指标。按照《儿童社会情感技能的欧盟评估协议》(European Assessment protocol for Children's Social and Emotional Skills)的相关规定,成员国内的各级教育管理者需要依据上述工具对支持或阻碍社会情感教育系统的学校关系空间进行审查,以敦促学校远离正反对立的关系空间,进而走向更为紧密和开放的同心关系空间。<sup>[23]</sup>

##### (二) 优化评价方式, 注重收集学生的多元表现证据

欧盟的社会情感教育涉及多种关键能力的培养,显然,通过单一的渠道和传统的评价手段难以获得用于衡量社会情感教育教学效果的全面信息,也难以对学生的社会情感能力作出客观、准确的判断。为有效解决这一问题,“社会教育与培训专家网络”采取了两个方面的措施。一是根据学生发展的适宜性,为不同学生群体提供了多种评价工具。例如,为4~6岁的幼儿安排了伯克利木偶访谈(Berkeley Puppet Interview)、学前自我调节评价、情感知识测试等工具组合;针对8~12岁的儿童规划了每月课堂观察卡、德弗罗学生优势评价、儿童情绪识别等工具组合;而对于自闭症儿童与青少年还专门增设了情绪理解测试这一评价工具。二是鼓励多元主体评价,并加强不同评价主体之间的互动与沟通。除了为教师提供丰富的评价工具外,“社会教育与培训专家网络”还为学生的自我评价和同伴评价分别提供了多种评价工具。诸如在自我评价中,主要包括自评问卷、自我反思日志以及学生自我评价卡等工具;在同伴评价中,则包括社会信息处理虚拟环境、核查表与评价准则等工具。

##### (三) 以学生为本, 重视发挥评价的发展性功能

传统的竞争性评价可能会导致相互比较、

表1 社会情感学习标准及其评价指标(初中版)

领域	能力	学习标准	评价指标
个人	自我调节	识别和表达个人的情感、思想、价值观与行为	识别和描述表达情感、思想与行为的方式
		调节个人情绪、思想和行为	展示如何以社会认可的方式表达情感、思想和行为
		表达乐观、希望、韧性、自我效能和使命感	在学习和社交行为中表现出乐观、自信与使命感
	灵活性	面对新证据随时准备审视意见和行动方案	在面对新证据时,表现出审视意见和行动方案的开放性
		识别和利用新的想法,以应对不断变化的环境	识别并描述新的想法,并能够应对不断变化的形势
		应对环境变化,同时作出有意识的选择	识别环境变化,并解释如何处理这些变化
	幸福感	确定影响健康和幸福的个人与社会因素	识别并解释影响健康和幸福的个人与社会因素
		确定潜在的健康风险,并使用信息提供保护	识别潜在的健康风险;证明有能力利用信息呵护健康
		寻求社会支持,并采取可持续的生活方式	分析如何寻求社会支持和采取可持续的生活方式
社会	同理心	能识别他人的情感、经历和价值观	识别能表明他人感受的语言、身体和情境线索
		能主动地站在他人的角度看待问题	预测和描述他人在各种情况下的感受与想法
		意识到群体归属感会影响自己的态度	分析群体归属感会如何影响一个人的态度和行为
	沟通	认识到各种沟通策略、语言域和工具的必要性,以适应不同的语境和内容	识别并描述各种沟通工具;描述和演示沟通工具如何适应不同的环境
		在不同情况下有效地管理互动与对话	在具体情境中有效参与社会互动和对话
		无论在何种环境中,都要以自信、果断、清晰、互惠的态度倾听他人,并参与对话	在个人和社交场合认真倾听;在对话中表现出自信、清晰和互惠
	合作	认识到他人有不同的观点、信仰和文化归属	识别不同社会和文化群体之间的差异
		认识到信任和尊重他人的重要性,以建立和维持公平与相互尊重的关系	分析信任和尊重他人对人际关系的影响;评价预防和解决人际关系问题的策略
		在小组内分担任务,并促进不同意见的表达	分析团队中有效工作的方法;展示合作和团队精神
学会学习	成长心态	对自己和他人的学习能力有信心,并通过工作和奉献来改进与实现	确定并描述自己和他人在学习上的优势;在学习和其他相关活动中表现出自信
		认识到学习是一个终生发展的过程,需要开放、好奇和决心	评价开放、好奇和决心在终身学习过程中的作用;在学习活动中表现出开放、好奇和决心
		考虑和评价他人的反馈以及成功与失败的经验,以继续开发自己的潜力	在学习和其他活动中考虑和评价他人的反馈;评价成功和失败的经历如何有助于自我提高
	批判性思维	识别数据中的潜在偏差和个人局限性	分析个人局限如何影响从不同来源收集信息想法
		比较和综合不同信息,以得出合理结论	分析如何进行比较和综合不同信息,以得出合理结论
		发展创造性思维,综合不同来源的概念和信息,以解决问题	评价不同策略以开发创造性的想法,并综合不同来源的信息以产生创造性的解决方案
	管理学习	明确自己的学习兴趣、过程和首选策略,包括学习需求和所需要的支持	确定自己的学习兴趣、过程和首选策略;确定自己的学习需求和所需要的支持
		计划和实施学习目标、策略、资源与过程	分析如何计划和实施学习目标、策略、资源与过程
		理解学习和知识建构的目的、过程与结果	评价个人学习和知识建构的目的、过程与结果

资料来源:CEFAI C, DOWNES P, CAVIONI V. A formative, inclusive, whole-school approach to the assessment of social and emotional education in the EU[EB/OL]. (2021-11-25) [2022-03-12]. <https://www.researchgate.net/publication/348751147.pdf>.

排名和贴标签,有些学生甚至为了证明自己而选择“牺牲”他人,严重背离了教育的本质与初衷。为此,“社会教育与培训专家网络”在社会情感教育评价体系中广泛采用了形成性评价方法,这些方法通常兼具包容与自比的特点。开展评价时,学生个体只需将各自的进步(现有表现)与之前的表现进行比较即可,而无须与外部设定的标准化规范或他们的同龄人进行比较,从而减少甚至避免了“污名化”。<sup>[24]</sup>同时,丰富的形成性评价工具所提供的大量信息,除了能够更为客观地掌握学生在相关能力上的学习水平外,还将用于科学匹配学生下一阶段的学习目标。而随着时间的推移和学生能力的发展,自比的方式也将会进一步提高学生的积极性、参与度和包容性。此外,欧盟的社会情感学习标准不仅具有全面性和系统性,而且还具有非常明确的课堂教学意义,能够清楚地表征学生在教学实践中的行为及其水平。这样的学习标准不但有利于评价的实施,而且能够帮助学生对自己的表现开展自我诊断和评价,使评价不仅是对学生学习质量进行价值判断的过程,而且是学生不断反思、领悟和提高的过程。

#### (四) 强化精准培训, 凸显提升教师职业素养的重要性

相比其他的评价模式而言,社会情感教育评价具有明显的交往互促性、合作包容性和情感体验性等特点。无论是学生个人自评还是同伴之间互评,都应将他们置于整个评价过程的中心。而学生主体作用的发挥以及能作出更为客观、准确和有意义的的评价结果,离不开教师的悉心指导。如向学生阐明评价原则、解读学习标准、操作评价工具以及提供全方位的支持与服务等。显然,社会情感教育评价对教师的职业素养提出了更高的要求。早在2012年,欧盟委员会针对终身学习关键能力在各成员国应用不一致和社会情感教育难以有效实施等问题就明确提出,教师应在继续教育和持续的专业学习中不断提升自身的评价技能,并将社会情感教育的形成性评价整合到他们的课堂实践中。<sup>[25]</sup>

为响应上述要求,“社会教育与培训专家网络”采取了以下两个方面的措施。一是编制系

列化培训指南。针对教师在专业发展中的差异化需求,诸如如何快速提升自身与学生的社会情感能力、怎样开发和使用评价工具、如何指导和支持学生开展评价活动等方面,“社会教育与培训专家网络”为教师提供了详细的培训指南和具有个性化的培训模块,以供教师自主选择。二是创建交流合作平台。为了传播和分享成功经验,促进整个欧盟社会情感教育的有效实施,“社会教育与培训专家网络”创建了各种专业网络和合作平台,如教师学习社区、学校教育门户、在线合作与反馈等,专门用于教师分享、讨论和改进他们的评价实践。

#### 参考文献:

- [1][4][16]SALA A, PUNIE Y, GARKOV V, CABRERA M. LifeComp: the European framework for personal, social and learning to learn key competence[EB/OL].(2020-06-07) [2022-02-16].<https://ec.europa.eu/jrc/en/lifecomp.html>.
- [2][13][15]CEFAI C, BARTOLO P, CAVIONI V, DOWNES P. Strengthening social and emotional education as a key curricular area across the EU. A review of the international evidence[EB/OL]. (2018-01-26) [2022-01-05].<https://www.researchgate.net/publication/323178628.pdf>.
- [3]EU Council. Council recommendation of 22 May 2018 on key competences for lifelong learning [EB/OL]. (2018-05-22) [2022-02-16]. <https://eur-lex.europa.eu/legal-content.pdf>.
- [5]SCOTT L E. Teachers' perceptions and practice of social and emotional education in Greece, Spain, Sweden and the United Kingdom [J]. International Journal for Emotional Education, 2019,1(11):31-48.
- [6]DOWNES P. Beyond the "diminished self": challenging an array of objections to emotional well-being in education[J]. International Journal of Emotional Education, 2018,10(1): 4-16.
- [7][21]CEFAI C, DOWNES P, CAVIONI V. A formative, inclusive, whole-school approach to the assessment of social and emotional education in the EU[EB/OL]. (2021-11-25) [2022-03-12]. <https://www.researchgate.net/publication/348751147.pdf>.
- [8]BOURKE R, MENTIS M. An assessment framework for inclusive education: integrating assessment approaches[J]. Assessment in Education: Principles, Policy and Practice,

- 2014, 21(4):384-397.
- [9]ECCLESTONE K. Resisting images of the "diminished self": the implications of emotional well-being and emotional engagement in educational policy [J]. *Journal of Education Policy*, 2007, 22(4): 455-470.
- [10]DOWNES P, MAUNSELL C. Count us in: tackling early school leaving in south west inner city Dublin: an integrated response [EB/OL]. (2007-01-01) [2022-03-09]. <https://core.ac.uk/display/34719884.pdf>.
- [11]DENHAM S A. Keeping SEL developmental: the importance of a developmental lens for fostering and assessing SEL competencies [EB/OL]. (2018-11-15) [2022-03-17]. <https://measuring-sel.caseli.org/wp-content/uploads/2018/11/Frameworks-DevSEL.pdf>.
- [12][14][18]DURLAK J A, DOMITROVICH C E, WEISSBERG, R P, GULLOTTA T P. *Handbook of social and emotional learning. Research and practice*[M]. New York: Guilford Press, 2015:285-359.
- [17][22]AVRAAMIDOU A. Assessment of transversal skills 2020 [EB/OL]. (2016-10-08) [2022-03-15]. <http://www.ats2020.eu.html>.
- [19]PANADERO E, JONSSON A. The use of scoring rubrics for formative assessment purposes revisited: A review [J]. *Educational Research Review*, 2013,9:129-144.
- [20][24]PSHE ASSOCIATION. Guides to assessment in PSHE education, KS1-4 [EB/OL]. (2020-01-29)[2022-03-17]. <https://www.pshe-association.org.uk/curriculum-and-resources/resources.html>.
- [23]DOWNES P. Reconstructing agency in developmental and educational psychology: inclusive systems as concentric space [EB/OL]. (2020-04-17) [2022-02-19]. <https://www.gale.com/databases/questia.html>.
- [25]European Commission. Developing key competences at school in Europe: challenges and opportunities for policy [EB/OL]. (2012-02-06) [2022-02-28]. <https://www.voced.edu.au/content/ngv%3A54090.html>.

## The Construction of Evaluation System of Social and Emotional Education in the EU: Principles, Framework and Characteristics

LI Chao, ZHANG Xianglan

(School of Educational Science, Ludong University, Yantai Shandong 264011)

**Abstract:** Since entering the new century, social and emotional education has gradually become an important part of basic education in EU member states, aiming at improving students' mental health and social adaptability. In order to enhance the effect of social and emotional education, the EU has constructed an evaluation system of social and emotional education. The evaluation system follows the principles of respecting students' right to express and participate, being inclusive and equity-driven, based on advantages rather than diagnoses, development suitability, systematicness and ecology. Its main framework covers comprehensive evaluation contents such as "personal domain", "social domain" and "learning to learn domain", adopts appropriate and inclusive evaluation indicators in learning standards, and uses diversified evaluation tools and methods in evaluation practice. The evaluation system of EU social and emotional education presents four characteristics: emphasizing the use of the evaluation strategy of whole school participation, focusing on the collection of students' multiple performance evidence, emphasizing the development function of evaluation, and highlighting the importance of improving the professional quality of teachers.

**Key words:** European Union; basic education; social and emotional education; evaluation system

责任编辑: 付燕