

# 融合教育环境中听觉障碍幼儿同伴关系现状 及其改善策略\*

任加艳 张新立\*\*

(江苏师范大学学前教育研究所,徐州 221116)

[摘要] 本研究以普通幼儿园的15名听觉障碍幼儿为研究对象,采用同伴提名、观察、社会网络分析、访谈等方法探究他们在融合教育环境中的同伴关系现状、影响因素及改善措施。结果表明听障幼儿的同伴接纳度不高,双向选择的朋友数量有限,朋友也多为同性别的其他听障幼儿;虽然听障幼儿大都能积极主动地发起交往,但其交往活动多发生在游戏活动时间之外,交往对象以听障幼儿和同桌健听幼儿为主,交往行为中负向行为占有一定的比例,更偏爱用肢体动作进行交往,并多以自我为中心,观点采择能力差,被同伴拒绝多于他们对同伴的拒绝,交往态度与行为不一致;大多数听障幼儿的同伴网络地位较低,而听障幼儿间的联系则更紧密。影响听障幼儿同伴关系的因素主要有幼教机构、教师、父母和听障幼儿自身等,其中幼教机构是关键,主要包括对教师的相关教育不够、和家长沟通不良、轻视幼儿社会性发展、给幼儿的游戏时间太短等。为改善听障幼儿的同伴关系,幼儿园应支持融合教育教师专业发展、组织家庭和班级结对子、重视区域活动,教师应积极评价听障幼儿、尊重听障幼儿同伴群体的文化生态、帮助听障幼儿养成“倾听”的习惯、提高听障幼儿观点采择能力、增强听障幼儿的交往技能,健听幼儿父母要接纳听障幼儿,听障幼儿父母则要注意多为听障幼儿提供与同龄人交往的机会。

[关键词] 融合教育,听觉障碍幼儿,同伴关系

DOI:10.13861/j.cnki.sece.2016.04.005

## 一、问题提出

早期对特殊儿童的教育以隔离的形式为主,即特殊儿童通常会被安置在封闭的特殊教育学校或机构接受教育。20世纪60、70年代以来,随着西方人权运动的兴起,北欧的正常化运动、西欧的一体化运动和北美的回归主流运动都在呼吁应让特殊儿童与普通儿童一起接受教育。西方就此开始了对融合教育的探索与实践。1994年世界特殊需要教育大会上通过的《萨拉曼卡宣言》倡导教育要满足所有儿童的需要,在普通学校实行融合教育,反对对特殊儿童的歧视,这标志着融合教育思想的成熟。融合教育不仅有利于特殊儿童和普通儿童认知、行为、情感和社会性的发展,还有利于促进教师的专业化发展,目前融合教育的理念已经逐渐延伸至学龄前阶段。

同伴关系是儿童社会关系中非常重要的人际关系之一,既是儿童社会化的重要途径,也是儿童社会化的重要内容,具有亲子关系和师生关系不可替代的独特作用。良好的同伴关系能够促进儿童社会交往能力、自我概念、人格、道德等的发展,让儿童获得安全感和归属感,这对于特殊儿童也是如

稿件编号 201511190001,作者第一次修改返回日期 2015-12-27,作者第二次修改返回日期 2016-1-12

\* 基金项目:国家社会科学基金教育学青年课题“汉语聋童的叙事特征及其叙事能力发展的干预研究”(编号:CHA130165)

\*\* 通讯作者:张新立,江苏师范大学学前教育研究所所长,教授,博士,硕士生导师,E-mail:zhangxinli@jsnu.edu.cn

此。那么,根据融合教育的理念,在把特殊儿童中的听觉障碍幼儿安置于普通幼儿园后,他们的同伴关系是怎样的?影响其同伴关系的因素有哪些?是否存在需要改善的地方?如何改善?等问题,就都是值得研究的重要议题。本研究拟在此方面进行探索,以为促进我国学前融合教育的开展提供一定的科学依据。

## 二、研究方法

### (一)研究对象

本研究采用目的抽样,选取与徐州聋哑学校一直保持合作进行融合教育的一所普通幼儿园中的15名听觉障碍幼儿为研究对象,其中大二班3名、大三班3名、中一班3名、中二班2名、小一班1名、小二班3名。这些听障幼儿都是从徐州聋哑学校转入普通幼儿园的,在聋哑学校时他们都适应良好,其基本情况见表1。

表1 听觉障碍幼儿的基本情况

化名	年龄	听力损失值(dB)		损伤程度	佩戴助听设备情况	发现时年龄	佩戴助听设备年龄	进入聋哑学校年龄	进入融合班年龄
		左耳	右耳						
小宇	5岁10个月	95	70	中重度	助听器	2岁6个月	2岁7个月	2岁9个月	5岁2个月
小奥	6岁10个月	102	88	重度	助听器	8个月	2岁	3岁	5岁2个月
小琨	6岁7个月	120	110	极重度	助听器	2岁4个月	3岁1个月	3岁7个月	6岁
小晗	6岁6个月	95	88	重度	助听器	1岁6个月	2岁11个月	3岁4个月	4岁7个月
小蝶	7岁2个月	75	80	重度	助听器	2岁11个月	4岁4个月	4岁6个月	6岁6个月
小星	5岁4个月	80	75	重度	助听器	2岁3个月	2岁6个月	2岁8个月	5岁3个月
小阳	5岁4个月	80	95	重度	助听器	1岁9个月	2岁2个月	4岁3个月	4岁8个月
小伟	5岁	73	110	重度	人工耳蜗	1岁3个月	2岁11个月	3岁	4岁11个月
小诚	5岁5个月	120	120	全聋	人工耳蜗	2岁8个月	3岁3个月	3岁4个月	5岁3个月
小琪	5岁3个月	80	90	重度	助听器	6个月	10个月	1岁	3岁8个月
小旭	5岁4个月	100	110	极重度	人工耳蜗	1岁5个月	2岁4个月	2岁10个月	4岁9个月
小博	4岁2个月	110	110	极重度	人工耳蜗	2岁6个月	2岁6个月	2岁7个月	3岁7个月
小昆	4岁8个月	110	110	极重度	人工耳蜗	9个月	2岁2个月	2岁3个月	4岁
小妮	3岁9个月	115	115	全聋	人工耳蜗	5个月	1岁3个月	1岁4个月	3岁2个月
小轩	5岁2个月	97	97	极重度	人工耳蜗	11个月	2岁10个月	3岁	4岁7个月

### (二)研究过程与方法

本研究利用近3个月时间进行了现场实地研究。首先,研究者进驻幼儿园后,与相关幼儿相互熟悉,建立良好的人际关系。然后,采用同伴提名、观察、社会网络分析、访谈等方法,探究听障幼儿的同伴接纳、交友范围、同伴交往和同伴网络情况,同时结合对教师、家长、园长等的访谈,分析影响听障幼儿同伴关系的因素。

同伴提名是测量幼儿同伴接纳的有效方法。让幼儿在看到全班小朋友集体活动的情况下口头回答“最喜欢和哪个小朋友玩”“最不喜欢和哪个小朋友玩”,要求幼儿说出1~3名,将提名记录下来,并询问原因。观察法的实施是,研究者每天从上午8点半到下午4点(幼儿进卫生间和午睡的时段除外),观察研究对象的同伴交往与互动情况,采用事件取样方法进行记录和分析,设定一次互动为一个记录单位,利用白描的方式记录幼儿交往互动的背景、过程(动作、言语、情绪)和结果,然后从同伴交往的发起、情景、对象、主题、主题性质、方式、施动者与反馈者性质、导向和结果等方面分析听障幼

儿与同伴的交往互动情况。

社会网络分析法是测量幼儿同伴网络的有效方法。研究者在与幼儿熟悉的情况下,询问幼儿“你的好朋友是谁”,并记录提名结果。为了更好地对同伴网络数据进行统计分析,同时为了保证研究的伦理道德,给每个幼儿按学号进行编号。然后,用 Ucinet6.0 和 Netdraw2.0 软件对同伴网络数据进行统计分析并绘制社会网络图,从同伴网络角色、网络中心性和网络密度三个方面分析听障幼儿同伴网络的特点。此外,研究者还参照幼儿的表现,进行当场的幼儿访谈,并在家长接送幼儿时对 15 位家长就同伴关系专题进行了 30 次访谈,同时和 6 个班的 12 位教师就同伴关系专题在教室单独访谈共计 24 次,在幼儿园园长办公室与园长、副园长就同伴关系专题进行了 6 次访谈,在聋哑学校办公室与幼儿部主任就同伴关系专题进行了 3 次访谈。

### 三、研究结果与分析

#### (一)听觉障碍幼儿的同伴接纳

同伴接纳指个体被同伴接纳、喜欢的程度,是一种群体指向的单向结构,反映的是同伴对个体的态度,被同伴接纳表明同伴群体对幼儿个体的欢迎和喜欢。<sup>[1]</sup>同伴提名是测量幼儿同伴接纳的有效方法,本研究中听障幼儿被同伴提名的结果见表 2。

表 2 听觉障碍幼儿同伴提名结果

化名	编号	正提名分	负提名分	社会喜好分	社会影响分	正题名标准分	负提名标准分	社会喜好标准分	社会影响标准分	同伴接纳度
小宇	1	5	0	5	5	1.31965	-0.32628	0.69400	0.15336	一般型
小奥	2	1	6	-5	7	-0.59984	0.70797	-0.80076	0.51120	一般型
小琨	3	1	21	-20	22	-0.59984	3.29361	-3.04290	3.19499	被拒绝
小晗	4	2	2	0	4	-0.06124	0.07191	-0.03759	0.03017	一般型
小蝶	5	0	14	-14	14	-0.97985	3.76993	-3.19496	3.04670	被拒绝
小星	6	1	4	-3	5	-0.52054	0.68824	-0.71417	0.33182	一般型
小阳	7	4	2	2	6	1.28771	0.51026	0.49078	1.44356	矛盾型
小伟	8	2	3	-1	5	-0.05943	1.17752	-0.79280	0.90421	一般型
小诚	9	2	0	2	2	-0.05943	-0.82426	0.49078	-0.71385	一般型
小琪	10	6	1	5	7	2.76278	-0.07867	1.51477	1.65583	受欢迎
小旭	11	0	5	-5	5	-0.98400	1.65215	-1.77388	0.87523	被拒绝
小博	15	0	1	-1	1	-0.94215	-0.01363	-0.35752	-0.45201	一般型
小昆	12	2	2	0	4	0.13292	0.64404	-0.33772	0.54077	一般型
小妮	13	3	2	1	5	0.76426	0.64404	0.12062	1.00779	矛盾型
小轩	14	3	1	2	4	0.76426	-0.03578	0.57895	0.54077	一般型

由表 2 可知,15 名听障幼儿在同伴接纳度方面大多属于一般型幼儿,占总数的 60%,他们在班上既不是很受欢迎,也没有受到强烈的排斥。其次,被拒绝型幼儿也占有不小比例,小琨、小蝶和小旭都是被拒绝幼儿,他们不被班上其他幼儿喜欢,经常遭到同伴的排斥与拒绝。小阳和小妮均属于矛盾型幼儿,有的同伴喜欢他们,有的同伴不喜欢他们。受欢迎幼儿最少,只有小琪是受欢迎幼儿,被大多数幼儿所喜欢。由此可见,大多数听觉障碍幼儿的同伴接纳度一般,在班上既不是很受欢迎,也没有受到强烈的排斥。

## (二)听觉障碍幼儿的交往范围

本研究从听障幼儿的朋友选择类型和数量、朋友性别、朋友听力情况等方面分析他们的交友范围,结果见表3。

表3 听觉障碍幼儿的交往范围

化名	双向选择				外向型单向选择				内向型单向选择			
	同性朋友数量	异性朋友数量	听障朋友数量	健听朋友数量	同性朋友数量	异性朋友数量	听障朋友数量	健听朋友数量	同性朋友数量	异性朋友数量	听障朋友数量	健听朋友数量
小宇	0	0	0	0	0	1	0	1	4	1	2	3
小奥	1	0	1	0	2	0	2	0	0	0	0	0
小琨	1	0	1	0	1	0	1	0	0	0	0	0
小晗	0	0	0	0	2	1	0	3	2	0	2	0
小蝶	0	0	0	0	2	0	2	0	0	0	0	0
小星	0	0	0	0	2	0	1	1	1	0	1	0
小阳	1	0	1	0	1	1	0	2	2	1	1	2
小伟	2	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0
小诚	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1
小琪	2	0	0	2	0	0	0	0	3	1	1	3
小旭	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0
小博	0	0	0	0	1	2	0	3	0	0	0	0
小昆	2	0	2	0	1	0	0	1	0	0	0	0
小妮	2	0	2	0	0	0	0	0	1	0	0	1
小轩	2	0	2	0	1	0	0	1	0	0	0	0

朋友选择分为双向选择和单向选择,其中双向选择指两个被试相互选择对方作自己的朋友;单向选择是指两个被试中仅有一方选择另一方作朋友,双方没有达到互选,其又包括两类单向选择:如被试选择他人作朋友,而他人并不选择被试作朋友,这称为外向型单向选择;如被试未选择他人作朋友,而他人却选择被试作朋友,这称为内向型单向选择。<sup>[2]</sup>从表3可知,听障幼儿朋友选择类型最多的是外向型单向选择,即他们都积极选其他同伴作为自己的朋友;其次是60%的听障幼儿有双向选择的朋友,但大多只有1个或2个双向选择的朋友;最少的是内向型单向选择,53.33%的听障幼儿没有被其他同伴选为朋友,且小蝶、小旭和小博既没有内向型单向选择的朋友,也没有双向选择的朋友,只有外向型单向选择的朋友,说明没有幼儿选小蝶、小旭和小博作为朋友,他们只有自己单向选择其他同伴作为自己的朋友。

从表3还可以看出,听障幼儿的朋友主要以同性朋友为主。在单向选择的朋友中,同性朋友的数量多于异性朋友;在双向选择的朋友中,9名幼儿双向选择的朋友都是同性别的。可见,听障幼儿与同性同伴的关系优于与异性同伴的关系。此外,表3还显示,听障幼儿双向选择的朋友基本都是听障同伴,而单向选择的朋友中健听同伴的数量稍多于听障同伴。由此可见,听障幼儿与听障同伴的关系优于与健听同伴的关系。

## (三)听觉障碍幼儿的同伴交往

同伴交往指同伴之间运用语言符号和非语言符号进行意见交换、思想传达、情感和需要表达的交流过程。<sup>[3]</sup>本研究通过观察并以白描的方式记录听障幼儿与其同伴的交往,结果如下:

1. 同伴交往的发起。交往发起指交往由哪一方先引发,据此可以分为主动互动和被动互动<sup>[4]</sup>从表4可知,86.7%的听障幼儿能积极主动地发起交往,在交往中充当行为的施动者,只有小诚和小琪的主动交往略低于被动交往,只占总数的43.8%、45.8%。小诚的内向、害羞使得他不喜欢主动找同伴,所以他主动交往的次数还不到总数的一半。虽然由数据可知,小琪的主动互动次数略少于被动互动次数,但对两种发起方式进行卡方检验,结果 $X^2=0.424$ , $df=1$ , $P>0.05$ ,表明二者无显著性差异,这说明小琪的主动互动和被动互动大体相当。由此可见,几乎所有听障幼儿都乐意与同伴交往互动,并能积极主动地发起交往。

表4 听觉障碍幼儿同伴交往的发起

化名	交往发起		合计
	主动(%)	被动(%)	
小宇	41(68.3)	19(31.7)	60
小奥	34(54)	29(46)	63
小琨	34(58.6)	24(41.4)	58
小晗	33(53.2)	29(46.8)	62
小蝶	43(76.8)	13(23.2)	56
小星	40(60.6)	26(39.4)	66
小阳	35(66)	18(34)	53
小伟	43(81.1)	10(18.9)	53
小诚	14(43.8)	18(56.3)	32
小琪	27(45.8)	32(54.2)	59
小旭	34(77.3)	10(22.7)	44
小博	32(60.4)	21(39.6)	53
小昆	33(64.7)	18(35.3)	51
小妮	31(64.6)	17(35.4)	48
小轩	25(58.1)	18(41.9)	43

2. 同伴交往的情景。交往情景指幼儿同伴交往发生的场景,即交往在一日活动中的哪个环节或活动中发生,本研究结果表明,听障幼儿交往互动的行为大都发生在游戏活动之外,其中大班、中班听障幼儿在教学、生活活动中发生交往的行为比较多,而在游戏、自由活动中交往互动的行为相对较少;小班听障幼儿在生活、自由活动中发生交往的行为比较多,而在游戏、教学活动中交往互动的行为相对较少。

3. 同伴交往的对象。听障幼儿同伴交往对象因时间、场景等不同而有所变化,但根据观察和统计发现,同班级的听障幼儿和同桌的健听幼儿是其主要交往对象。

4. 同伴交往的主题及主题性质。交往主题指双方在交往过程中所围绕的主要话题,其性质可以分为正向、负向和中性。本研究发现听障幼儿交往主要围绕共同游戏、积极回应等进行,其中受欢迎幼儿有不少的帮助、维护规则等正向行为,而受排斥幼儿则有更多的攻击等负向行为。总体来看,正向行为居多,但负向行为也占有一定比例。

5. 同伴交往的方式。本研究将交往方式分为三种:言语方式、动作方式、言语和动作综合的方式,结果发现大班听障幼儿使用最多的交往方式是言语和动作综合方式,而中班、小班听障幼儿使用最多的交往方式则是动作,说明听障幼儿在交往中更偏爱利用动作的方式进行交往互动,特别是那些



说话不清晰、语言康复效果差的幼儿在交往中更是偏爱动作的方式,如小琨、小蝶、小旭和小博非言语的交往方式分别达到了 86.2%、87.5%、93.2%、84.9%。

6. 同伴交往的施动者性质与反馈者性质。交往施动者性质与反馈者性质是指幼儿在交往中的情绪倾向或情感特点,包括积极、消极和中性三种。施动者性质分为:积极情绪、消极情绪和中性情绪;反馈者性质分为:积极反应、消极反应和中性反应。在主动交往中,听障幼儿作为施动者以积极情绪为主,同伴作为反馈者也大多积极回应,但同伴对拒绝型幼儿的回应以消极回应为主。在被动交往中,同伴愉快地发起交往,且同伴对受欢迎幼儿的积极情绪远远多于对被拒绝幼儿的积极情绪,听障幼儿作为反馈者大多是欣然回应。

7. 同伴交往的导向。交往导向指幼儿在交往中注意力的指向,主要分为自我导向、他人导向和两种导向融合。本研究发现 66.7%听障幼儿的交往导向从多到少依次是:两种导向融合、自我导向、他人导向;20%听障幼儿的交往导向从多到少依次是:自我导向、两种导向融合、他人导向;只有 13.3%听障幼儿的交往导向从多到少依次是:两种导向融合、他人导向、自我导向。可见,听障幼儿非他人导向占有很大的比重,即他们在交往中常以自我为中心,很少站在他人的角度思考、处理问题。

8. 同伴交往的结果。交往结果分为成功和失败。成功的交往是指不管谁发起的交往都引起了对方的注意,并使得双方的交往得以维持;失败的交往则是指不管谁发起的交往都没有引起对方的注意,可能是对方故意忽视或拒绝,也可能是对方没有成功地收到交往信号。本研究发现 15 名听障幼儿的交往结果都是成功多于失败,虽然如此,但受排斥、拒绝幼儿的交往成功率偏低,且 73%的听障幼儿在主动交往中的失败率高于被动交往中的失败率,说明听障幼儿被同伴忽视、拒绝的情况多于自己对同伴的忽视、拒绝。

#### (四)听觉障碍幼儿的同伴网络

同伴网络是同伴之间因为互动而形成的相对稳定的关系体系,关注的是人们之间的互动和联系。我们采用了社会网络分析法,从同伴网络角色、网络中心性和网络密度三个方面来分析听障幼儿同伴网络的特点。其中,同伴网络角色是指个体在同伴网络中所处的位置或担任的角色,包括团体成员(至少包含 3 人,且团体内的成员都互相选择为朋友)、联络者(个体至少与两人互选为朋友,但又不属于任何团体)、双向者(个体只有一个互选朋友,且不属于任何团体)和孤立者(没有一个互选朋友,孤立于任何团体);<sup>[5]</sup>同伴网络中心性是指行动者在网络中所处的位置,包括外向程度中心性(个体选他人为好朋友的数量)、内向程度中心性(他人选自己为好朋友的数量)、中介中心性(他人通过自己与别人产生联系的关系总和);<sup>[6]</sup>网络密度是指网络中行动者之间的联系程度,即实际存在的关系总数与理论上可能存在的最大关系总数之比,密度越大表示关系网络中个体之间的关系越密切。<sup>[7]</sup>

1. 听障幼儿的同伴网络角色。以如图 1 所示的大二班同伴交往网络图为例,由 6 个班的同伴交往网络图可知,在这 6 个班级中,听障幼儿表现最多的是孤立者,其次比较多的是双向者、联络者,团体成员最少。具体来说,小宇、小晗、小蝶、小星、小旭和小博都是孤立者;小奥、小琨、小阳和小诚是双向者;小伟和小琪是联络者,只有小昆、小妮和小轩是团体成员。小团体是由经常在一块活动的少数个体组成的团体,但至少要有 3 人。这 6 个班中,大二班、大三班、中一班、小二班都分别有 3 名听障幼儿,根据观察和对教师、家长的访谈,本研究发现这 4 个班的听觉障碍者幼儿都喜欢在一起玩,是一个小团体,但根据幼儿朋友提名显示,只有小二班的小昆、小妮和小轩是团体成员,组成了一个小团体。因为同伴访谈和提名只表明了幼儿对同伴的态度,而态度是一种心理倾向,和个体的行为并不是完全一致的,所以社会测量、社会网络分析的量化研究方法和观察、成人访谈的质性研究方法的结果与同伴提名和访谈的结果有所不同,这 4 个班的听障幼儿实际上都各自组成了一个小团体,都是团体成员,喜欢在一起活动。

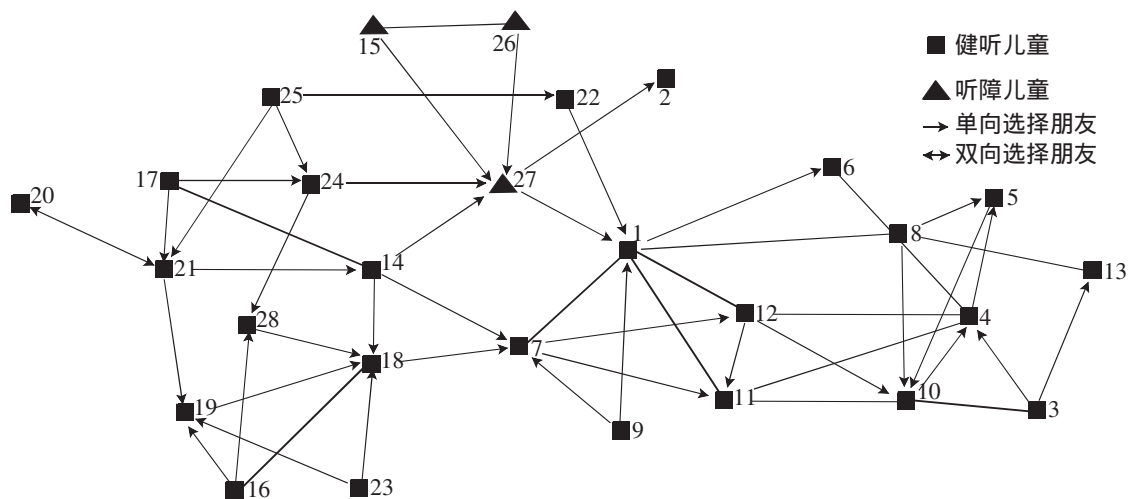


图1 大二班幼儿同伴网络

2. 听障幼儿的同伴网络中心性。本研究发现听障幼儿的同伴网络地位普遍较低,15个幼儿中只有小琪、小阳和小轩的程度中心性和中介中心性比较高,同伴网络地位较高,特别是小琪在班级中受同伴欢迎,具有一定的影响力。而小奥、小琨、小蝶、小星、小伟、小诚、小旭和小博等8名幼儿的程度中心性、中介中心性都比较低,同伴网络地位较低,在班级中不受同伴的欢迎,其中小奥、小琨、小蝶、小旭和小博的中介中心性为0,特别是小旭和小博的内向程度中心性、中介中心性都为0,可见他们在班里孤立、受排斥,几乎没有幼儿喜欢他们、愿意和他们交朋友。此外,小宇和小妮的外向程度中心性相对较低,内向程度中心性和中介中心性相对较高;小晗和小昆的内向程度中心性偏低,外向程度中心性和中介中心性都比较高。

3. 听障幼儿的同伴网络密度。本研究发现听障幼儿的同伴网络密度普遍不高,其中小二班的同伴网络密度最高是0.1140,大班的同伴网络密度比中班、小班要高,说明小二班和大班幼儿之间的联系比较紧密。大二班、大三班、中一班和小二班听障幼儿组成的小群体的同伴网络密度都高于班级同伴网络密度,也进一步证实听障幼儿之间的联系比与班级里健听幼儿之间的联系更为紧密。

#### 四、影响听障幼儿同伴关系的因素分析

总体而言,本研究发现听障幼儿的同伴关系不佳,影响其同伴关系的因素主要包括:幼教机构、教师、父母和听障幼儿自身,其中幼教机构是关键,其他因素有着综合影响。

##### (一) 幼教机构因素

首先是对教师的相关教育不够。本研究发现,普通幼儿园的教师普遍缺乏开展融合教育的理论、方法和经验。大多数幼儿园教师都是学前教育、艺术教育等专业出身,没有接触过特殊教育、融合教育相关的知识。与此同时,普通幼儿园也很少为在职教师提供这方面的培训机会,这在很大程度上影响了听障幼儿与健听幼儿的融合,不利于其同伴关系的发展。

其次是和家长沟通不良。家校合作才能形成教育的合力,特别是融合教育更是离不开家长的支持与配合。但通过访谈本研究发现,普通幼儿园没有做好与家长的沟通工作,使得很多听障幼儿父母存在片面的教养观念和不当的教养方式,健听幼儿父母则对听障幼儿存有偏见,这也在一定程度上阻碍了听障幼儿与健听幼儿的融合。

再次是轻视幼儿社会性的发展。本研究通过对普通幼儿园活动安排表和幼儿园每天日常活动的观察发现,徐州聋哑学校比较重视幼儿听力和语言的发展,每周计划的课表目标以听力语言的康复为主,但普通幼儿园比较注重幼儿认知、语言、健康等方面的发展,活动设计、课程安排以语言、健康、

艺术领域为主,对幼儿社会性的发展,如同伴关系的发展没有太多关注。这也就让普通幼儿园的教师在平时的教育、保育过程中,容易忽略幼儿包括听障幼儿同伴关系的发展。

第四是游戏时间短暂,玩具种类匮乏。游戏容易引发幼儿的交往、互动,特别是创造性游戏,但前提是幼儿有充足的游戏时间。<sup>[8]</sup>但在观察中,本研究发现幼儿游戏的时间、种类都比较少,教师有时会因为集中教育时间的延长而耽误幼儿游戏活动的时间,且游戏时幼儿很少进行区域活动,大多是户外游戏,户外游戏则经常是老师带着一起玩,这样的集体游戏让幼儿没有自由玩耍和与同伴互动的机会。虽然,有时幼儿会玩室内的桌面游戏,但桌面游戏的玩具、可操作的材料有限,功能单一,不需要幼儿进行合作就能完成,这让幼儿玩桌面游戏时大多也是各玩各的,很少与同伴互动、交流。

## (二)教师因素

首先是教师对听障幼儿的关注、接纳度不够。被教师喜欢,经常受到教师表扬的儿童会更多地被同伴所接纳,而那些不被教师喜欢,经常受教师批评的儿童则往往成为同伴排斥的对象。<sup>[9]</sup>幼儿更是易受教师态度、评价的影响,他们通常以教师的评价作为自己的评价。本研究通过观察发现,融合班的教师很少关注听障幼儿,也不太喜欢他们,有些教师还会大声地训斥他们,这让许多健听幼儿在不自觉中也排斥听障幼儿。

其次是教师对幼儿活动的限制。虽然一定的规则有助于教育教学的顺利进行,但建立规则的前提应该是有利于幼儿发展,符合幼儿发展的要求。然而,教师为了确保安全、少出错,都只知道按制度、规则安排活动,对幼儿更是高度控制,经常随意减少幼儿独立活动的时间、干涉幼儿的游戏活动等,同时也控制和剥夺了听障幼儿的同伴交往。

再次是教师对听障幼儿的同伴交往缺乏指导。由于精力有限、特殊教育知识缺乏,教师对幼儿的同伴交往普遍缺少指导和支持,除非看到听障幼儿与同伴发生冲突而影响到其他幼儿时,教师才会采取非科学性、强制性的方式来制止,但很少对幼儿的交往行为进行引导。如大三班的小蝶经常与同伴发生冲突,总喜欢欺负同桌,老师不能及时过来调解,直到影响其他幼儿时才过去威胁小蝶“你再不听话就去聋哑学校”。老师的威胁只是暂时制止了她的不当行为,当教师离开时她又会继续。

## (三)父母因素

首先是听障幼儿父母片面的教养观念与不当的教养方式。受传统观念和教养方式的影响,现在大多数家长比较重视幼儿在认知、智力等方面的发展,而忽视幼儿社会性的发展,且过度保护子女。<sup>[10]</sup>通过访谈家长和教师,本研究也发现听障幼儿的家长普遍重视幼儿言语、生活自理和认知等能力的发展,而很少重视幼儿与人交往的技巧及与同伴关系的发展。此外,有的听障幼儿家长觉得自己的孩子存在听力言语障碍,就是需要比健听幼儿受到更多保护,因此从小对孩子娇生惯养,包办一切,告诉孩子应该和谁玩,应该玩什么;有的则又对孩子过于严厉、粗暴,听障幼儿在这种教养方式下容易形成胆怯、畏缩、孤僻等不良个性,有些幼儿甚至会模仿父母的暴力行为,经常表现出攻击性,导致其他幼儿不愿意与其交往。

其次是健听幼儿父母的偏见。从古至今,特殊儿童一直处于弱势地位,大都被社会忽视,甚至遭到歧视。<sup>[11]</sup>对融合教育,自然也有人持反对意见,如本研究就发现许多健听幼儿之所以不和听障幼儿一起玩,是因为其父母嘱咐他们“不要和戴耳机的小朋友一起玩”。园长也表示:“幼儿园刚开始招收听障幼儿的时候,许多家长到学校闹事,最后考虑到融合的效果和健听家长的态度,幼儿园每班的听障幼儿都没有超过3个。”可见,健听幼儿父母的偏见在潜移默化中影响了健听幼儿对听障幼儿的态度,从而阻碍了他们与听障幼儿的交往及同伴关系的发展。

## (四)听障幼儿自身因素

首先是听障幼儿的外貌和性别。已有研究表明,儿童的外貌、性别、性格等外在个体特征会影响



儿童的同伴关系,一般来说漂亮、可爱、干净的儿童更容易得到同伴的喜欢,而不漂亮、不讲卫生的儿童则不被同伴喜欢。<sup>[12]</sup>本研究也发现中班、小班的幼儿会因为外貌、性别等外在因素而拒绝听障幼儿,如小二班的几名健听幼儿不喜欢小妮和小轩,是因为她们长得不漂亮。

其次是听障幼儿的听力和语言。已有研究发现,那些外貌奇特、身体有缺陷的学生在同伴交往中容易遭到同伴的拒绝。<sup>[13]</sup>本研究中的听障幼儿大多是重度、极重度聋,需要佩戴助听器或人工耳蜗。这让健听幼儿觉得他们和自己不一样,加上交流时发现他们发音不清晰、说话不流利,有时不明白他们所要表达的意思,更是让健听幼儿不愿意与听障幼儿一起游戏、学习。本研究访谈即发现6个班几乎每个班都有几个健听幼儿因为听障幼儿戴助听器、人工耳蜗而不接纳他们。例如,小星说话不清楚,有时候小星想和同伴互动,健听幼儿因为不明白她想要表达的意思,就会忽视她发起的交往。

再次是听障幼儿的行为特征。国内外学者研究证明,幼儿的行为特征对幼儿的同伴关系具有很大的影响,幼儿友好、合作、分享、帮助等积极行为与同伴接纳呈正相关,有利于同伴关系的发展;而攻击、破坏、偷东西、撒谎等消极行为往往会导致同伴拒绝,不利于良好同伴关系的建立和发展。<sup>[14]</sup>本研究通过访谈也发现被其他幼儿喜欢的听障幼儿主要是因为他们的积极行为比较多,而被其他幼儿拒绝的听障幼儿则是因为其消极行为比较多。

第四是听障幼儿的陪伴活动。陪伴活动是指同伴是否和自己一起活动,如他和我一起玩、坐或睡在一起、他是我的朋友。相应的,不陪伴活动则如他不和我玩、不坐或睡在一起、他不是我的朋友等。<sup>[15]</sup>本研究发现,除了行为特征,是否经常陪伴也是影响幼儿同伴关系的重要因素。如中一班的小阳虽然是个听话、有帮助、分享等积极行为的幼儿,但他喜欢和小伟、小诚一起玩,不经常和健听幼儿一起玩,这让班上的其他幼儿不喜欢和他一起玩。

第五是听障幼儿的交往策略。很多听障幼儿在交往中都缺乏交往策略,特别是小琨、小蝶、小星、小旭等被接纳的程度不是很高,他们不受欢迎的原因除了有较多的消极行为外,还与他们缺乏基本的交往策略有关,如动作力度过大、不知怎样借东西等,这样容易使对方感觉不舒服,从而被同伴拒绝。

## 五、改善听障幼儿同伴关系的策略

本研究发现听觉障碍幼儿在普通幼儿园的同伴关系不容乐观,这应当引起教育研究者、幼教机构、教师和家长的高度重视。研究者依据自己的研究结果与原因分析提出如下建议,期望能有助于改善听障幼儿的同伴关系。

### (一) 幼教机构方面的努力

首先应支持融合教育教师专业发展。幼儿园一方面应多邀请特教方面的专家学者来园讲学,提高教师对学前融合教育工作的理论认识,让教师了解听障幼儿的身心特点,掌握教育技能。另一方面,应让教师积极参加园内外研究活动,及时交流、反馈,邀请有经验的教师分享教学经验。同时,幼儿园还可以设立科研小组,开展诸如“融合教育环境下促进听障幼儿社会性发展的研究”,在这种边研究边学习的过程中教师开展融合教育的技能将会得到加强。

其次应组织家庭、班级结对子。幼儿园是联接健听幼儿家庭和听障幼儿家庭的桥梁,幼儿园做好沟通工作很重要。为此,幼儿园可以通过召开家长会等途径,引导健听幼儿父母树立正确的儿童观、发展观,让他们认识到融合教育有利于每个幼儿的发展;可以定期组织听障、健听幼儿家长交流活动,构建听障、健听幼儿家长的交流平台,如组织听障幼儿家庭与健听幼儿家庭结对子,利用节假日两个家庭一起出去玩,加强彼此了解,增进感情。同时,还可以让普通班与康复班结对子,让正常幼儿与特殊幼儿一起活动、游戏,为听障幼儿与健听幼儿提供交往的机会。

再次应重视区域活动与幼儿社会性发展。区域活动能为听障幼儿和健听幼儿的交往互动提供更

多机会,增进彼此的同伴关系,因此幼儿园应在重视区域活动对幼儿社会性发展的价值的基础上,保障幼儿区域活动的时间,注重区域环境的设置和材料的投放,其中不仅要有高结构的玩具材料,更要有低结构的玩具材料,为幼儿之间的共同游戏、合作提供机会。

## (二)教师方面的努力

首先教师应学会积极评价听障幼儿。教师在幼儿社会性发展中起着关键性的作用,幼儿对同伴的评价更多依赖教师对幼儿的评价,所以融合教育教师应该注意自己的一言一行对幼儿的影响,从内心接纳听障幼儿,经常及时表扬他们,以促进同伴对他们的积极评价与接纳。同时,教师要多捕捉听障幼儿身上的闪光点。听障幼儿虽然在听力、言语等方面存在缺陷,但在其他方面还是具备与同龄健听儿童一样的能力的,甚至在绘画等方面可能要强于健听幼儿,因此教师在让听障幼儿多听、多说的同时,还要让他们多看,不仅教具要可听、可视兼具,教师的讲解也要尽量形象直观,在上绘画课的时候,多请听障幼儿做示范,多展示他们的作品等。这样的活动有助于提升听障幼儿在同伴群体中的“威望”,也有助于他们自信心的培养。

其次教师应尊重听障幼儿同伴群体的文化生态。熟悉性、类同性和其他幼儿的排斥性让听障幼儿经常结伴或以小团体的形式活动,对此教师不能一味地制止,相反要充分尊重听障幼儿同伴群体的这一文化生态,以保证听障幼儿的健康成长。为促进听障幼儿与健听幼儿的交往,教师可以在活动时有意地进行配对或者分组,将那些热情开朗、乐于助人、懂得分享等受欢迎的健听幼儿安排在听障幼儿旁边或同一组。此外,还可以通过定期选“好朋友”的方式,让健听幼儿与听障幼儿做朋友,要求健听幼儿在学习、生活上帮助听障幼儿,开展合作游戏,鼓励听障幼儿多说话,增进同伴关系等。

再次教师应帮助听障幼儿养成“倾听”的习惯。倾听是一种良好的习惯,是人类接触世界、表达自身的第一步。听力有障碍的幼儿更是如此,他们只有在听得见、听得懂的基础上,才能恰当地表达自己的意愿,与同伴成功地交往互动。因此,教师不仅要给听障幼儿进行听力训练,让他们能听见声音,还应帮助他们理解声音所蕴含的信息,养成倾听的习惯。第一,要给幼儿营造安静、有利于倾听的环境。第二,在交流中不管是教师还是其他幼儿都要尽量做到发音准确、吐字清晰、语速较慢。此外,在活动中教师要多让听障幼儿复述自己听到的内容,或者教师故意将内容说错,让他们找错,这种愉快游戏的氛围通常有助于训练幼儿的倾听能力。

第四教师应促进听障幼儿观点采择能力的发展。游戏是幼儿进行社会交往的起点,同时游戏是元交际的过程,只有当双方理解自己和对方所扮演的角色对应的社会关系,理解对方行为背后的意图时,才能形成互动,游戏也才能顺利进行下去。所以,教师要经常开展游戏活动,特别是角色扮演游戏,帮助听障幼儿认知社会角色、理解社会角色关系。第一,在角色扮演前,教师要通过解读游戏里的角色的方式,帮助听障幼儿换位看待事物、思考问题,让幼儿学会共情。第二,要让听障幼儿自由地扮演各种自己想扮演的角色,在游戏中体验他人的酸甜苦辣,从而学会从他人的角度反思自己的行为,由此逐渐摆脱自我中心主义的状态。最后,要鼓励幼儿表达,说出自己的真实体验,分享学到的经验,强化社会交往能力。

第五教师应促进听障幼儿交往技能的发展。交往技能的强弱直接影响交往活动的质量,很多听障幼儿因交往技能的缺乏而使其同伴关系不良。因此,教师要教给听障幼儿一些友好交往的技能,注重培养幼儿分享、助人、合作等积极行为,让幼儿掌握动作的力度和幅度,教导幼儿使用礼貌用语。在交往实践中,幼儿运用已经掌握的交往技能与同伴交往取得成功后,教师还要及时肯定、强化,巩固幼儿的良好行为。此外,语言是交往的工具,交往中言语技巧的练习也是必不可少的,对于存在言语缺陷的听障幼儿来说更是如此,所以教师还要善于从听障幼儿感兴趣的事情入手,让听障幼儿去办事传话,在实际锻炼中提高言语技巧。

### (三)父母方面的努力

首先健听幼儿父母应学会接纳听障幼儿。健听幼儿父母应该认识到健听幼儿在帮助听障幼儿的过程中,不仅能够提高自身的知识水平和经验技能,还能培养健听幼儿乐于助人的精神,深化其帮助、关心他人的情感体验。健听幼儿父母在接纳听障幼儿的同时,还要注意教育自己的孩子多主动关心、帮助听障幼儿,多与他们游戏、互动。

其次听障幼儿父母应为孩子多提供与同龄人交往的机会。听障幼儿父母要改变对自己孩子过于保护的做法,多给孩子提供与同龄人交往的机会,如可以利用节假日带孩子出去玩,多与周围的人接触;与交往较深的亲朋好友定期聚会,让孩子有自己比较固定的朋友,有比较稳固的同伴关系等。同时,听障幼儿父母还可以多邀请孩子的同伴来家做客,让幼儿在交往中积累交往经验,学会亲社会行为,并及时指导、帮助孩子解决交往中出现的问题。此外,听障幼儿父母还应为孩子提供良好的榜样示范,父母之间、父母与孩子之间应建立和谐、亲密的关系,不要对听障幼儿漠不关心,更不要对孩子粗鲁暴力。

#### 参考文献:

[1]邹泓.同伴接纳、友谊与学校适应的研究[J].心理发展与教育,1997,(3):55-59.(Zou Hong. A Research on Peer Acceptance, Friendship and School Adaptation [J]. Psychological Development and Education, 1997, (3): 55-59.)

[2]贺荟中,林海英.聋校低年级学生同伴关系网络及其特点[J].社会科学,2013,(2):68-73.(He Huizhong, Lin Haiying. The Network of Friends of Low-grade Students with Hearing Disorder [J]. Journal of Social Sciences, 2013, (2): 68-73.)

[3]朱智贤.朱智贤心理学文选[M].北京:人民出版社,1989:12-13.(Zhu Zhixian. Zhu Zhixian's Anthology of Psychology [M]. Beijing: People's Publishing House, 1989: 12-13.)

[4][9]姚素慧.幼儿园大班社会退缩幼儿的同伴关系状况研究[D].河南大学硕士学位论文,2004.(Yao Suhui. The Study about Peer Relationships of Social Withdrawal Children of Senior Classes in Kindergartens [D]. Master's thesis of Henan University, 2004.)

[5]Rubin, K. H., Wojslawowicz, J. C., & Rose-Krasnor, L. et al. The Best Friendships of Shy/Withdrawn Children: Prevalence, Stability, and Relationship Quality [J]. Journal of Abnormal Child Psychology, 2006, 34: 139-153.

[6]王小慧,戴思玮.5~6岁幼儿同伴关系的社会网络分析[J].学前教育研究,2014,(3):22-29.(Wang Xiaohui, Dai Siwei. Social Network Analysis of Peer Relations for 5-6-year-old Children [J]. Studies in Early Childhood Education, 2014, (3): 22-29.)

[7]左娟娟.聋校初中生同伴关系与社会行为研究[D].华东师范大学硕士学位论文,2011.(Zuo Juanjuan. Peer Relationships and Social Behaviors in Students of Junior High School for the Deaf [D]. Master's thesis of East China Normal University, 2011.)

[8][12]敖妮娜.幼儿园班级活动区幼儿同伴互动研究[D].西南大学硕士学位论文,2011.(Ao Nina. A Study on Peer Interaction of Pre-school Children in the Activity Area [D]. Master's thesis of Southwest University, 2011.)

[10][13]孔凡芳.幼儿同伴交往生活缺失的文化视角分析[D].四川师范大学硕士学位论文,2006.(Kong Fanfang. An Analysis of the Deficiency of Children Peer Communications from Culture Angle [D]. Master's thesis of Sichuan Normal University, 2006.)

[11]张福娟,马红英,杜晓新.特殊教育史[M].上海:华东师范大学出版社,2000:29-30.(Zhang FuJuan, Ma Hongying, Du Xiaoxin. History of Special Education [M]. Shanghai: East China Normal University Press, 2000: 29-30.)

[14]赵景欣,申继亮,张文新.幼儿情绪理解、亲社会行为与同伴接纳之间的关系[J].心理发展与教育,2006,(1):1-6.(Zhao Jingxin, Shen Jiliang, Zhang Wenxin. Relationship among Children's Emotion Understanding, Prosocial Behavior and Peer-acceptance [J]. Psychological Development and Education, 2006, (1): 1-6.)

[15]刘少英.学前幼儿同伴关系发展追踪研究[D].华东师范大学硕士学位论文,2009.(Liu Shaoying. The Longitudinal Research on Development of Peer Relationship in Preschool [D]. Master's thesis of East China Normal University, 2009.)

## **A Study on the Peer Relationship among Hearing-impaired Young Children in Inclusive Education Environment**

**Ren Jiayan, Zhang Xinli**

**(Institute of Preschool Education Research, Jiangsu Normal University, Xuzhou 221116)**

**Abstract :** This study took 15 hearing-impaired young children in an ordinary kindergarten as the research object with methods of peer nomination, observation, social network analysis and interview to explore the current situation, influential factors and improving measures of their peer relationships. The results found that the most of hearing-impaired children were in poor peer relationships in the ordinary kindergarten. They often had a low peer acceptance, and a limited number of mutual chosen friends, of which most were the same gender and hearing-impaired children. Their interaction often took place beyond the game time and negative behavior occupied certain proportion. They prefer using body movements to communicate and were more self-centered for they lack the ability to adopt a right viewpoint. It's not surprising they accepted more rejections than getting agreements from their partners because their attitudes often contradicted with their behavior. There were many factors that influence hearing-impaired children's peer relationships, including preschool education institutions, teachers, parents and the hearing-impaired children themselves, among which the preschools were the key, such as inadequate education for teachers, poor communicating with parents, neglect of children's social development and shortage of play time. It need improve these children's peer relationships. Preschools should support the professional development of inclusive education teachers, organize family and class twinning, and pay more attention to the area of activity. Inclusive education teachers should evaluate these children actively, respect for their peer group, help them get into the habit of listening, and strengthen their interaction skills. Parents of normal children and hearing-impaired children should both provide more opportunities for children to interact with all partners.

**Key words :** inclusive education, hearing-impaired children, peer relationships